BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1343-7/21
Mostar, 03. 6. 2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo, broj: 22303881 od 06. 5. 2022. godine uloženoj na Tendersku dokumentaciju, evidencijski broj: 26/22 od travnja 2022. godine u postupku javne nabave usluga: *Nabava usluga osiguranja motornih vozila*, ugovornog tijela Ministarstvo unutarnjih poslova, Županija Zapadnohercegovačka, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 23. 07. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.

2. Poništava se tenderska dokumentacija ugovornog tijela Ministarstvo unutarnjih poslova, Županija Zapadnohercegovačka, evidencijski broj: 26/22 od travnja 2022. godine u postupku javne nabave usluga: *Nabava usluga osiguranja motornih vozila* zajedno sa Obavještenjem o nabavci 307-7-2-19-3-13/22 objavljena na portalu javnih nabava dana 27. 4. 2022. godine.

3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ministarstvo unutarnjih poslova, Županija Zapadnohercegovačka (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je pokrenuo konkurentski zahtjev za dostavu ponuda u postupku javne nabave usluga: *Nabava usluga osiguranja motornih vozila* za koju je Obavještenje o nabavci 307-7-2-19-3-13/22 objavljeno na portalu javnih nabava dana 27. 4. 2022. godine.

Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo (u daljem tekstu; **Žalitelj**) je dana 06. 5. 2022. godine uložio žalbu, broj: 22303881 ugovornom tijelu na naprijed navedenu tendersku dokumentaciju.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH,

Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj navodi da je tenderska dokumentacija sačinjena u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavama pri čemu osporava točku 16. jer smatra da potkriterij ekonomski najpovoljnije ponude mogu biti samo oni elementi koji se odnose na izvršenje konkretne javne nabave, a ne i elementi koji se odnose na realizaciju nekih ranije završenih ugovora ili obaveza. Određivanje u tenderskoj dokumentaciji da će se kod ocjene ekonomski najpovoljnije ponude kao podkriterij cijeniti efikasnost u rješavanju šteta u 2021. godini dovelo je do povrede odredbi članka 64. stavak (3) Zakona o javnim nabavama. Smatra da postavljeni uvjet ne može biti kriterij prilikom ocjene ponuda jer predstavlja pokazatelj kvaliteta ranije izvršenih poslova nekog od ponuditelja, a što spada u uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja pri čemu se poziva na Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: UP2-01-07.1-30-6/15 od 28. 1. 2015. godine, zatim JN2-01-07-1-758-6/17 od 28. 12. 2017. godine, dalje JN2-03-07-1-2519-10/19 od 10. 6. 2021. godine.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 02-1-252/22-9 od 17. svibnja 2022. godine navodi da je žalba pravodobna, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neutemeljena, te ističe da kriterij efikasnosti – ekonomičnosti likvidiranih šteta u odnosu na ponuditelja i ocjenu ponuda se ne duplira i ne idi argumentiran razlog da isti kriterij ne uvrsti uz cijenu kao ekonomski najpovoljniju ponudu, smatra da ovaj kriterij spada u tehničku sposobnost, ekonomičnost, rok izvršenja, a nedvojbeno isti zadovoljava funkcionalne karakteristike u odnosu na predmet javne nabave u skladu sa člankom 64. stavak (2) Zakona o javnim nabavama. Ističe da je neosnovano pozivanje žalitelja na Presudu Suda BiH jer se ista niti jednim dijelom ne referira na meritum tužbenog zahtjeva već samo na činjenicu da li je Ureda za razmatranje žalbi, kao tuženik, dovoljno i temeljito ispitao navode žalbe. Dalje navodi da ugovorno tijelo nije uvjetovalo da ponuditelj mora imati riješene i likvidirane štete, već je samo brzinu isplate i efikasnost cijenio kao vrijednost ponude, tako da nije osnovano pozivanje na članak 64. stavak (3) Zakona o javnim nabavama. Naposljetku ističe da u prethodnom postupku iz 2019. godine nije zaprimio nakon presude Suda BiH novo rješenje Ureda za razmatranje žalbi i da je za isto dalje mjerodavno Rješenje Ureda za razmatranje žalbi, broj: JN2-03-07-1-2519-7/19 od 31. listopada 2019. godine koje zajedno sa Presudom Suda BiH, broj: S1 3 U 034031 19 U od 07. svibnja 2021. godine prilaže uz izjašnjenje. Zbog svega navedenog predlaže da se žalba odbije.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, odnosno predmetnu tendersku dokumentaciju, dokaze priložene uz žalbu, te izvršenu analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene

navode i propisani zakonski postupak, utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Razmatrajući navod iz žalbe, izvršen je uvid u tendersku dokumentaciju ugovornog tijela, evidencijski broj nabave: 26/22 od travnja 2022. godine (u daljnjem tekstu: TD), te je utvrdilo slijedeće:

- Točkom 16. propisan je kriterij za dodjelu ugovora: ekonomski najpovoljnija ponuda, a vrednovanje ponuda se vrši na sljedeći način:

Ugovor se dodjeljuje ponuditelju koji zadovoljava sve kriterije kvalifikovanosti u skladu sa sljedećim kriterijima:

r.b.	KRITERIJ	BODOVI
1.	cijena - Z	60
2.	efikasnost likvidiranih šteta u 2021.g.- E	30
3.	rok isplate za štetni događaj - R	10

Ugovor se dodjeljuje ponuđaču za najviši broj bodova i to prema slijedećoj formuli:

U = Z+E+R

Pri čemu je:

U - ukupan broj bodova

Z - broj bodova za ponuđenu cijenu

E- broj bodova koje je ponuđač dobio za procenat efikasnosti likvidiranih šteta izražen u procentima (odnos broja prijavljenih i riješenih šteta) u 2021. g.

R - broj bodova koji je ponuđač dobio za rok isplate štetnog događaja po kompletiranju dokumentacije

1. **CIJENA**

Broj bodova 60 će se dodijeliti ponuđaču koji je ponudio najnižu cijenu premije osiguranja. Drugi ponuđači će sukladno tome dobiti manji broj bodova, prema slijedećoj formuli:

Z= Z1/Zt x 60

Pri čemu je:

Z - broj bodova koji će ponuditelj dobiti za ponuđenu cijenu

Zl - najniža cijena koja je ponuđena u postupku nabave

Zt - cijena ponude koja je dana u ponudi koja je predmet ocjene

60 - maksimalan broj bodova koji je dodijeljen ponuđaču koji je dao najnižu cijenu

2. EFIKASNOST RIJEŠENIH ŠTETA U 2O21.g.

Ovaj kriterij dobiva 30 bodova i to prema procentu (%) likvidiranih šteta, tj. prema broju riješenih šteta u odnosu na broj prijavljenih šteta za 2021. g. Ponuđači će sukladno tome dobivati bodove na slijedeći način:

Broj bodova 30 će se dodijeliti ponuditelju koji ima i koji je ponudi dostavio dokaz sa najvećim procentom (5) likvidiranih šteta, tj. Prema broju riješenih šteta u odnosu na broj prijavljenih šteta za 2021. godinu. Drugi ponuditelji će sukladno tome dobiti manji broj bodova, prema sljedećoj formuli:

E = Et/E1 x 30

Pri čemu je:

E – broj bodova koje je ponuditelj dobio za procent efikasnosti likvidiranih šteta izražen u procentima (odnos broja prijavljenih i riješenih šteta) u 2021. godini;

E1 – najviši procent efikasnosti likvidiranih šteta izražen u procentima (odnos broja prijavljenih i riješenih šteta) u 2021. godini, a koji je ponuđen u postupku nabave;

Et – procent koji je dana u ponudit koja je predmet ocjene

30 – maksimalan broj bodova koji je dodijeljen ponuditelju koji je dao najviši procent efikasnosti likvidiranih šteta izražen u procentima (odnos broja prijavljenih i riješenih šteta) u 2021. godini.

3. ROK ISPLATE OSIGURANE SUME

r.b.	ROK ISPLATE ZA ŠTETNI DOGAĐAJ (po kompletiranoj dokumentaciji)	BODOVI
1.	isplata osigurane sume do 2 dana	10
2.	isplata osigurane sume od 2-5 dana	5
3.	isplata štetnog događaja preko 5 dana	0

*Uključujući i drugi dan od dana podnošenja zahtjeva.

*Uključujući i peti dan od dana podnošenja zahtjeva.
*Od šestog dan od dana podnošenja zahtjeva.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo ističe da je člankom 64. ZJN propisano:

„(1) Ugovorno tijelo dodjeljuje ugovor na temelju jednog od sljedećih kriterija: a) ekonomski najpovoljnija ponuda ili b) najniža cijena.

(2) Ugovorno tijelo dužno je kriterij ekonomski najpovoljnije ponude razraditi u tenderskoj dokumentaciji, na način da utvrdi i detaljno razradi potkriterije za ocjenu sukladno s prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabave. Potkriteriji mogu biti: kvaliteta predmeta nabave, cijena, tehnička sposobnost predmeta nabave, funkcionalne i ekološke osobine, operativni troškovi, ekonomičnost, postprodajni servis i tehnička pomoć, rok isporuke ili rok za izvršenje i sl., uz obvezu da se u tenderskoj dokumentaciji utvrdi precizna metodologija vrednovanja svakog potkriterija.

(3) Uvjeti za kvalifikaciju kandidata odnosno ponuditelja iz čl. 45. - 51. ovoga Zakona ne mogu biti potkriteriji za ocjenu ponuda."

S obzirom da je žalitelj osporavao točku 16. TD jer smatra da je ista u suprotnosti sa citiranom odredbom članka 64. ZJN, te imajući u vidu Izjašnjenje ugovornog tijela koji smatra da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani, ovo tijelo na temelju uvida u cjelokupni spis (žalbu žalitelja, dokaze priložene uz žalbu, Izjašnjenje ugovornog tijela, TD), utvrđuje da žalitelj opravdano ukazuje da uvjeti za kvalifikaciju kandidata, odnosno ponuditelja iz čl. 45. do 51. ZJN ne mogu biti potkriteriji za ocjenu ponuda.

Naime, u točci 16. tenderske dokumentacije kao potkriterij za vrednovanje ponuda je, između ostalog, propisana *efikasnost likvidiranih šteta u 2021.g. – E 30 – bodova* koja po stavu ovog vijeća nije prihvatljiv i održiv potkriterij u okviru kriterija za dodjelu ugovora ekonomski najpovoljnija ponuda, jer kao takav ne prikazuje kvalitet u smislu članka 64. ZJN, s obzirom da je navedeni uvjet pokazatelj ažurnosti u rješavanju odštetnih zahtjeva i isti predstavlja kvalifikacijske uvjete za kandidate i ponuditelje.

Prema tome, odredbe članaka od 45. do 51. ZJN, odnosno osobna sposobnost, sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti, ekonomska i financijska sposobnost, opći uvjeti za tehničku i profesionalnu sposobnost, a u svezi sa traženim uvjetom u pogledu efikasnosti likvidiranih šteta u 2021.g. predstavlja očiti primjer kvalifikacije kandidata i ponuditelja, ali isti ne može biti potkriterij u okviru ekonomski najpovoljnije ponude kao kriterija za dodjelu ugovora u konkretnom postupku nabave jer sve ono što se odnosi na kvalifikaciju kandidata i ponuditelja ne može biti potkriterij.

Ovakav stav ovog vijeća je zasnovan na navedenim činjenicama i stanju spisa, te na stavu Suda Bosne i Hercegovine izraženom u Presudi broj: S1 3 U 034031 19 U od 07. 5. 2021. godine.

Proizvoljno je i kontradiktorno pozivanje ugovornog tijela da je za njega mjerodavno

Rješenje ovog tijela, JN2-03-07-1-2519-7/19 od 31. listopada 2019. godine jer navodno nije zaprimio novo Rješenje ovog tijela doneseno na temelju Presude Suda BiH, broj: S1 3 U 034031 19 U od 07. 5. 2021. godine. Naime, navedenom Presudom Suda BiH poništeno je Rješenje ovog tijela, JN2-03-07-1-2519-7/19 od 31. listopada 2019. godine (na koje se referira ugovorno tijelo) i predmet je vraćen ovom tijelu, kao drugostupanjskom tijelu, na ponovni postupak, te je temeljem naprijed navedenog ovo tijelo u ponovnom postupku donijelo novo Rješenje, broj: JN2-03-07-1-2519-10/19 od 10. 6. 2021. godine, a isto je zaprimljeno kod ugovornog tijela dana 11. 6. 2021. godine što se vidi iz povratnice naprijed navedenog spisa, a ponovno sačinjena TD u novom sadašnjem postupku sa istim podkriterijima za dodjelu ugovora predstavlja ponovno nezakonito postavljene uvjete što u konačnici za posljedicu ima poništenje TD.

S tim u vezi, ovo tijelo utvrđuje da je žalba **osnovana** zbog čega se poništava TD zajedno sa Obavještenjem o nabavci 307-7-2-19-3-13/22 objavljena na portalu javnih nabava dana 27. 4. 2022. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih čl. 108. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju naprijed navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka d) ZJN, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostaviti:
- Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo, Trg međunarodnog prijateljstva 20, 71000 Sarajevo,
- Ministarstvo unutarnjih poslova Županije Zapadnohercegovačke, 4. Brigade HVO-a Stjepana Radića br. 11, 88320 Ljubuški,
- Evidencija
- a/a